ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-03/23

в отношении адвоката

Я.И.Б.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Я.И.Б., представителя адвоката П.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.02.2023г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Я.И.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Я.И.Б. сообщается, что адвокат принимала участие в защите по уголовным делам в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. области в порядке ст. 51 УПК РФ в нарушение установленного порядка.

К представлению приложены копии следующих документов:

* электронные карточки дел с сайта судебного участка № Х И. судебного района М. области;
* выписки из КИСАР.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что она принимала участие в защите по уголовным делам в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. ранее на стадии предварительного следствия в порядке ст. 51 УПК РФ. Поэтому, получив уведомления городской прокуратуры и будучи дополнительно уведомленной секретарем судебного заседания, она выписала ордера на защиту и приняла участие в судебных заседаниях. Перед началом судебных заседаний она пообщалась с каждым из подсудимых и согласовала позицию по делу, отказа от нее заявлено не было.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копии сопроводительных И. городской прокуратуры.

30.03.2023 г. в заседании комиссии адвокат частично поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что в действительности она не принимала участие в уголовных делах в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. на стадии предварительного следствия. Однако она добросовестно заблуждалась, приняв без проверки уведомления прокуратуры о необходимости участия в защите по указанным уголовным делам в суде с указанием, что она ранее защищала данных лиц. Позже выяснилось, что в уведомлениях со стороны прокуратуры содержались ошибочные данные.

Адвокат явилась в судебные заседания для обеспечения принципа непрерывности защиты, не проверив достоверность информации, указанной в уведомлениях прокуратуры, что является технической ошибкой с ее стороны.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

 Согласно сведениям из КИСАР требования на защиту Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. адвокату Я.И.Б. не направлялись, что не оспаривалось адвокатом в заседании комиссии. Из данных КИСАР также следует, что защиту подсудимых, указанных в уведомлениях прокуратуры, по уголовным делам на стадии предварительного следствия осуществляли иные адвокаты И. района М. области (адвокат П.В.И. по уголовному делу в отношении М.М.И.у., адвокат П.А.В. по уголовному делу в отношении М.Н.М., адвокат Л.Ю.И. по уголовному делу в отношении Ж.А.А.).

Комиссия считает несостоятельный ссылку адвоката на то, что она допустила техническую ошибку, приняв без проверки сведения, указанные в уведомлениях прокуратуры, т.к. адвокат как профессионал в сфере права, действуя добросовестно и разумно, не могла не учитывать порядок назначения адвоката на защиту по уголовному делу согласно Правилам АПМО и должна была понимать, что она принимает поручение на защиту в отсутствие распределенного требования ЕЦ СЮП АПМО.

Комиссия также принимает во внимание тот установленный материалами дисциплинарного производства факт, что адвокат Я.И.Б. ранее участвовала в делах по назначению, принимая заявки через ЕЦ СЮП АПМО. Это обстоятельство свидетельствует о том, что адвокату достоверно известен порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, следствия и суда.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката и установленным факт нарушения адвокатом общеобязательного предписания о недопустимости принимать поручение на защиту по назначению в обход установленного порядка.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя. Комиссия считает, что в указанной ситуации адвокат очевидно действовала вопреки законным интересам доверителей, оказывая им юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручений на защиту по уголовным делам в судебном участке № Х И. судебного района М. области.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01).

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Я.И.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат:

* адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП АПМО, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. области.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.